

# **III RELATÓRIO DA COMISSÃO DE ACOMPANHAMENTO E AVALIAÇÃO DO TERMO DE PARCERIA DO CENTRO DE PESQUISAS DO PANTANAL - CPP**

**PERÍODO DE AGOSTO/2004 A JULHO/2005**

## **1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS**

O objetivo principal desta reunião foi analisar o III Relatório de Execução e Prestação de Contas, conforme o disposto na Cláusula Terceira, alínea "d" do Termo de Parceria celebrado entre o Ministério da Ciência e Tecnologia - MCT e o Centro de Pesquisa do Pantanal - CPP, referente ao período de agosto de 2004 a julho de 2005.

A reunião foi realizada na sede do CPP, em Cuiabá - MT, nos dias 08 e 09 de agosto de 2005, adotando como metodologia básica a análise do cumprimento das recomendações feitas na 2ª reunião, bem como a avaliação do desempenho do projeto no período referenciado.

## **2. METODOLOGIA DE ANÁLISE**

Para a elaboração do presente Relatório de Avaliação, a Comissão seguiu os seguintes passos:

- 1- apresentação, pelo Secretário Executivo do CPP, do relatório do Programa de Trabalho desenvolvido no período, previsto no Termo de Parceria;
- 2- avaliação dos indicadores e metas alcançadas pelo CPP. Estes indicadores e metas foram apostilados em 18 de fevereiro de 2005 conforme recomendação da CAA em seu relatório de fevereiro de 2005;
- 3- conclusão sobre o desempenho do CPP em relação ao alcance das metas estabelecidas;
- 4- definição de Recomendações a serem encaminhadas ao CPP e/ou ao MCT.

## **3. CONSIDERAÇÕES SOBRE AS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO**

Após a análise do Relatório Final do CPP, a Comissão identificou que foram atendidas as recomendações propostas no 2º. relatório da Comissão de Acompanhamento e Avaliação.

## **4. AVALIAÇÃO DO GRAU DE ALCANCE DAS METAS**

A Comissão de Acompanhamento e Avaliação baseou-se na Sistemática de Avaliação definida no Termo de Parceria e nos indicadores e metas estabelecidos no Apostilamento datado de 18 de fevereiro de 2005 e respectivos anexos. A seguir, a Tabela com o comparativo das metas programadas e alcançadas neste período:

**COMPARATIVO DAS METAS PROGRAMADAS E ALCANÇADAS  
AGOSTO/2004 A JULHO/2005**

**A) Subprojeto: Montagem das Redes de Pesquisas para o desenvolvimento do Projeto**

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance %	Nota	Total de Pontos
1	1	7	9	128	10	10
2	3	7	5	71	8	24
3	2	100%	100%	100	10	20
4	2	3	4	133	10	20
5	3	2	2	100	10	30
TOTAL						104

**B) Subprojeto: Rede de Sustentabilidade da Pecuária no Pantanal**

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance %	Nota	Total de Pontos
1	1	1	4	300	10	10
2	3	7	3,5	50	4	12
3	2	0,2	0,29	145	10	20
4	1	100	0	0	0	0
TOTAL						42

**B) Subprojeto: Rede de Sustentabilidade da Pesca no Pantanal**

Indicador	Peso	Pactuado	Realizado	Grau de Alcance %	Nota	Total de Pontos
1	1	1	5	400	10	10
2	3	8	3	37,5	0	0
3	2	0,2	0,038	19	0	0
4	1	20	41	105	10	10
TOTAL						20

Apresentadas as tabelas acima, seguem abaixo os comentários relativos aos indicadores constantes do III Relatório do CPP:

**Subprojeto 1 – Montagem das Redes de Pesquisa para o desenvolvimento do Projeto.**

Este subprojeto possui cinco indicadores, sendo que a meta definida para o indicador 1 – **número de procedimentos internos estabelecidos** - foi superada.

Em relação ao indicador 2 – **número de parcerias formalizadas com outras instituições** – não foi atingida a meta prevista ( 7 unidades).

Para o indicador 3 – **índice de investimentos em equipamentos para as redes temáticas do CPP** - a meta alcançada superou o que era previsto, com utilização de R\$ 329.613,00 face à previsão de investimentos, neste período, da ordem de R\$ 321.515,00.

Os indicadores 4 e 5 – **número de projetos, programas e ações formalizados e número de avaliações técnico-científicas** – foram atendidos, ocorrendo superação do indicador 4.

## **Subprojeto 2 – Rede de Sustentabilidade da Pecuária no Pantanal e Subprojeto 3 – Rede de Sustentabilidade da Pesca no Pantanal**

Esses subprojetos possuem 4 indicadores cada, conforme descritos abaixo:

Indicador 1 – **número de participações em outros eventos e meios de divulgação da Rede;**

Indicador 2 – **número de trabalhos orientados e/ou defendidos;**

Indicador 3 – **índice de formação de recursos humanos;**

Indicador 4 – **número de pessoas atendidas em atividades de extensão.**

1. A CAA observou que a fórmula adotada para cálculo do indicador 2.0 foi alterada pelo gestor em relação ao pactuado no Apostilamento. Tal alteração deveria ser precedida de anuência desta Comissão. Ressalte-se que a alteração proposta pelo gestor espelha mais apropriadamente o objetivo do indicador;

Profa. Marinêz, não estamos de acordo com a justificativa da comissão, durante a reunião de fevereiro/2005 onde participaram as coordenadores de rede (Lucia e Catia) foi pactuado novos indicadores. Naquela ocasião o MCT apresentou uma tabela (sugestão) de indicadores, onde alguns foram firmados outros redefinidos juntamente com vc, Pierre, Lúcia e Cátia... Vale ressaltar que o indicador ficou com a unidade de medida em "NÚMERO". Durante a última reunião constatamos que o MCT após a nossa reunião de Fevereiro/05 fez Apostilamento dos novos indicadores, porém o CPP não recebeu nenhuma cópia do que foi apostilado ... Enfim, revendo os arquivos juntamente com o Bira encontramos a tabela dos indicadores pactuados e não houve nenhuma alteração. A alteração ocorreu nesta última reunião (agosto/05) mas o relatório foi elaborado em julho/05...

2. Foi identificada inconsistência na informação relacionada ao indicador 3.0 destas Redes ao se aplicar a fórmula apostilada para o indicador. Do relatório consta no item 3.2 (considerações iniciais) que a Rede Pecuária é composta por 47 pesquisadores, sendo 25 doutores, 3 doutorandos, 17 mestres, 1 mestrando e 1 graduando. Aplicando-se a fórmula –  $[(3*3)+(1*2)+(1*1)]/(25+17)$  o resultado alcançado é **0,29**. No caso da Rede Pesca, considerando que naquela Rede os n.ºs. são: 20 doutores, 6 mestres, 1 graduando e 1 especialista, aplicando-se a fórmula teríamos  $[(0*3)+(0*2)+1*1]/(20+6)$  cujo resultado é **0,038**. O CPP informa no relatório um resultado de 1,78 e 1,35, respectivamente nas Redes Pecuária e Pesca, inconsistentes, portanto, com a fórmula pactuada. Há de se acrescentar divergência quanto ao n.º de pesquisadores atuando na Rede informados no 1º parágrafo do item 3.2, em relação à descrição do Indicador 3.0.

Houve realmente um erro de minha parte (na apresentação da rede pecuária foi citado 25 doutores, 3 doutorando, 17 mestres, 1 mestrando e 1 graduando) quando do detalhamento do INDICADOR apenas a somatória do número de pesquisadores confere com o apresentado no texto inicial, houve também uma confusão ao citar o número de doutores, graduado etc... mas a somatória confere.

A cada momento em que se discute o aperfeiçoamento de indicadores das ações do CPP, se faz necessário adequações à realidade dos projetos. Como se pode constatar, foram identificados pela Comissão alterações no indicador 2.0 – N.º de Trabalhos Defendidos e/ou em Orientação (NTDO) – tanto na Rede Pecuária quanto na Rede Pesca, sem a anuência desta Comissão, provavelmente por interpretação errônea dos gestores/executores. Vale ressaltar que tais medidas não tiveram caráter de irregularidade ou impropriedade, mas refletiram na avaliação do desempenho das metas e indicadores programados e pactuados no Apostilamento. Também nas Considerações Finais do relatório encaminhado pelo gestor existe incongruência quanto à informação sobre o número de alunos sendo orientados em nível de pós-graduação – 28, sendo 10 de doutorado e 18 de mestrado – em comparação aos textos das Redes, onde encontramos na rede Pecuária apenas 3 doutorandos, 1 mestrando e 1 graduando, e na rede Pesca apenas 1 graduando. (item 4)

Quando o texto "Considerações Finais" foi elaborado o número de alunos sendo orientados apresentado no relatório pode até ter sido outro ... houve várias alterações de julho até outubro

...

## 5. PROGRAMAÇÃO DA PRÓXIMA REUNIÃO DE AVALIAÇÃO

Os membros desta Comissão estabeleceram que a próxima reunião ocorrerá tão logo o CPP apresente o relatório final do Termo de Parceria, incluindo o Termo Aditivo de Sustentabilidade de Alternativas Econômicas, objetivando novo Termo Aditivo para o projeto global – redes pesca, pecuária e alternativas econômicas.

Relatório Final???? TA da Rede Alternativa Econômica... já enviamos via sedex 10, e por email todos os relatórios, ou seja das 3 redes “pesca, pecuária e alternativas econômicas... Inclusive enviamos o relatório de execução financeira com o parecer da auditoria

## 6. RECOMENDAÇÕES

AO CPP:

- melhorar a formatação do relatório técnico-científico, padronizando-o para as 2 redes, conforme discutido com os coordenadores dos subprojetos;

Ok, na última reunião o CPP assumiu este compromisso com a Comissão ... para o próximo workshop de avaliação os coordenadores de projetos receberão um novo formulário, melhor elaborado de forma que possamos detalhar os indicadores com clareza para à CAA.

- propor apostilamento ao Termo de Parceria para a prorrogação do prazo de execução, tendo em vista a existência de saldo contábil;

Não entendi... a que saldo se referem ??? apresentamos um saldo final de R\$197,50 em 30/9/2005. Fica muito complicado não trabalhar conta/banco com uma margem, ou seja, é preferível apresentarmos um saldo baixo do que correremos o risco da conta ficar negativa em função das inúmeras taxas que o banco cobra e que nem sempre são previstas ... CABE RESSALTAR que o saldo esta comprometido para cobrir taxas eventuais do banco até a entrada do novo recurso 2005-2006.

- informar os benefícios/impactos para o CPP com os projetos gerados com as parcerias;

Até a presente data não havia sido solicitado ao CPP

- modificar o indicador 4.0 definindo-o como Número de Atividades de Extensão – NAE, devendo ser previamente definidas as atividades de extensão.

Na reunião de agosto/05 isso foi feito. Como vc mesma sabe (através de um livro que conseguiu com a Profa. Marilda) a nova conceituação já consta nos indicadores para o próximo ano

AO MCT:

- preparar e encaminhar para publicação o Apostilamento

Que apostilamento se referem?

## 7. CONCLUSÃO

Considerando que as 2 Redes iniciaram suas atividades técnicas e científicas a partir de dezembro de 2004, no início deste ano os pesquisadores estavam em fase de estruturação, dificultando assim o alcance dos indicadores pactuados. Ok, e ainda os mesmos não foram orientados quanto aos indicadores/metapas pactuadas e que teriam que cumprir. Para o próximo ano o CPP fará diferente... as coordenadores de rede já receberam a tabela de metas e indicadores para que façam o acompanhamento das ações dentro da rede.

Considerando as fórmulas pactuadas pelo CPP para os indicadores e metas das Redes, a OSCIP alcançou nota 60 no período avaliado. Constatou-se um excelente desempenho da OSCIP quanto aos indicadores estabelecidos para o Subprojeto I, mas as Redes não conseguiram atingir as metas propostas. Isto se deve em parte à dificuldade de compreensão dos indicadores pactuados e também ao atraso no início das atividades técnico-científicas.

Apesar destas divergências, a CAA verificou que o objeto proposto no TP vem tendo um bom desempenho, havendo grande aceitação e reconhecimento por parte dos pesquisadores beneficiados nos projetos o modelo de gestão adotado pelo CPP. Este reconhecimento tem sido observado também junto às Fundações de Amparo à Pesquisa nos estados e às instituições de pesquisa e ensino da região.

O relatório relativo às atividades da Rede de Sustentabilidade de Alternativas Econômicas será apresentado somente no final do Termo Aditivo.

Cuiabá, 9 de agosto de 2005.

---

Maria Luiza Braz Alves  
MCT – Coordenadora

---

Fernando André Pereira das Neves  
MCT

---

Maria Cristina de Lima Perez Marçal  
CMPP

---

Marinêz Isaac Marques  
CPP